

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

диссертационного совета Д 210.013.01, созданного на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский институт театрального искусства – ГИТИС» (далее: ГИТИС), о результатах рассмотрения апелляции Чепиноги Валерия Васильевича на решение диссертационного совета Д 210.013.01 от 14.06.2022 о присуждении Краснослободцевой Анне Владимировне ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.01 – театральное искусство.

В ходе рассмотрения апелляции диссертационный совет Д 210.013.01 установил следующее.

1. Указывая на отсутствие в диссертации списка публикаций соискателя ученой степени (далее: соискатель), автор апелляции заявляет о нарушении требования подпункта «в» пункта 30 *Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук* (далее: *Положение о совете по защите диссертаций*) – включать в диссертацию «список научных работ, в которых изложены основные научные результаты исследования» (с. 1).

Текст подпункта «в» пункта 30 содержит не замеченное заявителем прямое указание на то, что соблюдение данного требования обязательно «для диссертации, оформленной в виде научного доклада». Диссертация соискателя оформлена не в виде научного доклада, а в виде рукописи, поэтому в ней не требуется представлять означенный список научных работ.

Необоснованное заявление о нарушении требования подпункта «в» пункта 30 *Положения о совете по защите диссертаций* отклоняется.

2. Автор апелляции заявляет о нарушении предписания подпункта «з» пункта 20 *Положения о присуждении ученых степеней*, в котором излагается следующее основание для отказа в приеме диссертации к защите: «выявление недостоверных сведений в документах, представленных соискателем ученой степени в диссертационный совет для предварительного рассмотрения выполненной им диссертации...» (с. 2).

Заявление основано на том, что в тексте диссертации ссылки соискателя на электронные ресурсы сопровождаются датой обращения 02.03.2022, а положительное заключение организации, где выполнялась диссертация, «датировано ранней датой». Исходя из сопоставления двух дат, заявитель делает вывод, что указанное заключение «писалось на другой текст диссертации чем представленный в диссертационный совет» (Пунктуация автора сохранена – Н.Ш.) (с. 2).

Заявление автора апелляции о существовании двух версий текста диссертации ошибочно. Правила академической культуры предполагают перед защитой финальную проверку активности тех электронных ресурсов, на которые имеются ссылки в тексте диссертации. Перед представлением диссертации в диссертационный совет соискатель такую проверку провела и все ссылки на электронные источники добросовестно сопроводила датой последнего обращения к ним. За этим исключением, текст диссертации, обсуждавшийся на заседании кафедры истории театра России при проведении предварительной апробации, идентичен тексту диссертации, представленной соискателем в диссертационный совет. (Выписка из протокола заседания кафедры истории театра России № 1 от 20.09.2022 имеется в деле.)

Довод заявителя несостоятелен, поскольку основан не на фактах, а на ложном умозаключении, которое было сделано при сопоставлении дат в двух документах, представленных в диссертационный совет. Оба документа, о которых идет речь в апелляции, не содержат недостоверных сведений: в тексте диссертации достоверна дата последнего обращения соискателя к электронным источникам, в тексте положительного заключения организации, где выполнялась диссертация, достоверна дата его обсуждения и утверждения.

Необоснованное заявление о нарушении предписания подпункта «з» пункта 20 *Положения о присуждении ученых степеней* отклоняется.

3. Автор апелляции заявляет, что в нарушение требования пункта 14 *Положения о присуждении ученых степеней*: «*В диссертации соискатель ученой степени обязан ссылаться на автора и (или) источник заимствования материалов или отдельных результатов*», – соискатель «использовал в диссертации заимствованные материалы не ссылаясь на автора и (или) источник заимствования» (Пунктуация автора сохранена – Н.Ш.) (с. 1).

(1) Первое обоснование этого заявления – путаница с нумерацией сносок, вызванная сбоем компьютерной программы Word Office.

На странице 23 в знаках обозначения четырех сносок вместо их последовательной нумерации 1–2–3–4 в тексте приведена ошибочная последовательность 1–3–3–4 (вторая сноска обозначена знаком 3). Эта ошибка не имеет содержательного значения: во второй сноске, ошибочно пронумерованной знаком 3 (вместо знака 2), правильно указаны цитируемый автор (Леман Х.-Т.) и источник цитирования («Постдраматический театр»).

Сугубо техническую погрешность в нумерации сносок заявитель расценивает как нарушение требования пункта 14: «Ссылка 2 на странице отсутствует, то есть отсутствует ссылка на автора и (или) источник заимствования» (с. 2). Учитывая правильность содержания ссылки, это явное передергивание фактов.

На странице 20 в знаках обозначения трех сносок вместо их последовательной нумерации 1–2–3 в тексте диссертации приведена ошибочная последовательность 1–2–1. Как и в предыдущем случае, эта ошибка носит исключительно формальный характер. В первой сноске, пронумерованной знаком 1, правильно указаны цитируемый автор (Ямпольский М. Б.) и источник цитирования («Язык-тело-случай. Кинематограф и поиски смысла»). И в третьей сноске, ошибочно пронумерованной знаком 1 (вместо знака 3), правильно указан источник цитирования («Об образе // Художественный журнал»).

На странице 22 вместо последовательной нумерации двух сносок 1–2 приведена их ошибочная последовательность 1–1. Эта оплошность соискателя также относится к ошибкам формального порядка. В первой сноске, пронумерованной знаком 1, правильно указаны цитируемый автор (Кукулин И. В.) и источник цитирования («Машины зашумевшего времени: как советский монтаж стал методом неофициальной культуры»). И во второй сноске, ошибочно пронумерованной знаком 1 (вместо знака 2), правильно указаны цитируемый автор (Делез Ж.) и источник цитирования («Кино»).

И в том, и в другом случае заявитель игнорирует правильность содержания ссылок и сугубо техническую погрешность неправомерно объявляет ошибкой содержания: «выделенный в диссертации кавычками текст соискатель относит к двум разным источникам».

(2) Второе обоснование заявления – искажение мысли цитируемых в диссертации авторов: Кристианы Пол¹ и Антонена Арто². В обоих случаях автор апелляции заявляет: «Представленный соискателем текст представлен в искаженном, не полном виде меняющим смысл текста» (Пунктуация автора сохранена – Н.Ш.) (с. 3). Однако вопреки требованию подпункта "в" пункта 43 *Положения о присуждении ученых степеней*: «Заявление о необоснованности присуждения ученой степени должно содержать <...> доводы, на основании которых лицо, подавшее заявление о необоснованности присуждения соискателю ученой степени, не согласно с решением диссертационного совета...», – заявитель не приводит ни одного довода в обоснование своего заявления. Его утверждение об искажении смысла приводимых соискателем цитат других исследователей голословно и, следовательно, бездоказательно.

(3) Безосновательно и третье заявление автора апелляции – о выявленных им в тексте диссертации случаях «фактического отсутствия» использования соискателем заимствованного материала в тех источниках заимствования, на которых ссылается соискатель.

¹ Пол К. Цифровое искусство. – М.: Ад Маргинем Пресс, 2017. – С. 165. (В тексте диссертации – сноска 1 на с. 38).

² Арто А. Театр «Альфред Жарри» // Арто А. Театр и его Двойник. СПб.: «Симпозиум», 2000. С. 216. (В тексте диссертации – сноска 1 на с. 45)

Излишне рассматривать каждый из приведенных в апелляции примеров отдельно, потому что существо проблемы совсем не в том, реальны или мнимы выявленные заявителем неточности, а в том, что сам довод заявителя не основан на требовании к соискателю – при использовании в диссертации заимствованного материала «*ссылаться на автора и (или) источник заимствования*». Его нарушение заявитель доказывает нелепым до абсурда способом: приводит примеры использования заимствованных материалов и каждый из них сопровождает ссылкой на автора и источник заимствования – с указанием номера сноски и номера страницы, на которой она находится в диссертации. Но если каждая цитата, приводимая соискателем в диссертации, сопровождается ссылкой на цитируемого автора и источник цитирования, следовательно, соискатель неукоснительно выполняет свою обязанность «*ссылаться на автора и (или) источник заимствования*». Допущенные при этом отдельные погрешности формального порядка свидетельствуют о недостаточном внимании соискателя к оформлению работы, но они не означают нарушения указанного требования.

Необоснованное заявление о нарушении требования пункта 14 *Положения о присуждении ученых степеней* отклоняется.

4. Автор апелляции заявляет, что в нарушение требования пункта 10 *Положения о присуждении ученых степеней*: «*Диссертация должна быть написана автором самостоятельно*», – «диссертация написана автором не самостоятельно» (с. 3). Заявление о нарушении указанного требования обосновано двумя доводами.

(1) Первый довод заявителя: «Из текста статьи Хухтамо Э. Заметки по поводу археологии медиа// *Экранная культура: теоретические проблемы / М-во культуры РФ, Рос. ин-т культурологии; авт.-сост.: В. О. Чистякова, Я. Б. Иоскевич; отв. ред. К. Э. Разлогов. СПб.: Дмитрий Буланин, 2012. На С. 122, на которую ссылается соискатель, однозначно следует, что Хухтамо Э. описывает суждения Мановича об истории экрана, при этом цитирует Мановича (динамический экран) "является экраном кино, телевидения, видео"» (Орфография и пунктуация автора сохранены – Н.Ш.).*

Ошибочное указание автора, на которого ссылается соискатель, носит случайный характер, что подтверждается следующей цитатой из диссертации: «Исследователь медиа Лев Манович дает нижеследующее определение экрана: "Это плоская, прямоугольная поверхность. Экран рассчитан на фронтальное восприятие (в отличие, например, от панорамы). Он существует в нормальном пространстве, пространстве нашего тела, и выступает в роли окна в другое пространство. Это пространство, пространство репрезентации, в типичном случае имеет иной масштаб, чем масштаб нашего обычного пространства. Определенный таким образом экран одинаково означает и полотно эпохи Возрождения (вспомним Альберти), и современный

компьютерный дисплей"³. Такой экран исследователь называет классическим. Но при этом он выделяет подтип классического экрана – "динамический", появившийся в конце XIX века: "Этот тип экрана, сохраняя все свойства классического, имеет некоторые новые черты: он может передавать изображение, меняющееся во времени. Это экран кино, телевидения, видео"⁴».

Приведенный фрагмент диссертационного текста не дает поводов усомниться, что последняя цитата, приводимая автором диссертации, принадлежит не Эррки Хухтамо, а тому же автору, что и первая, именно – Льву Мановичу. Ошибочная ссылка на другого автора не носит концептуального характера: она не искажает содержания заимствованного материала и не ломает логики его изложения, следовательно, носит характер формальной погрешности, вызванной недосмотром соискателя.

Случайную ошибку формального порядка заявитель неправомерно истолковывает как ошибку содержания: «При самостоятельном написании диссертации допустить такое невозможно, следовательно, диссертация представляет собой компиляцию текстов других исследователей» (с. 4).

(2) Второй довод заявителя – ссылка соискателя на вторичный источник⁵: «Соискатель, ссылаясь на статью Роберта Эдмонд Джонса "Теория современной пьесы" делает ссылку не на Британскую Энциклопедию, для которой была написана эта статья, а на работу Стива Диксона Цифровой Перформанс: История Новых Медиа в Театре, Танце, Спектакле и Инсталляции, которая была использована соискателем для написания диссертации без самостоятельной обработки источников» (Орфография и пунктуация автора сохранены. – Н.Ш.).

Во-первых, ссылка соискателя на исследование С. Диксона вряд ли мыслима и возможна без самостоятельной обработки этого источника.

Во-вторых, в параграфе «Значение актёрской игры в театральном пространстве с экранами» внимание соискателя фокусируется на проблеме статуса актера и способа актерского существования в спектакле, оснащенном экранами. При раскрытии этой проблемы соискатель сочла целесообразным сослаться не на статью Р. Джонса, упомянутую в монументальном исследовании С. Диксона, а на само исследование, в котором указанная

³ Манович Л. Язык новых медиа. М.: Ад Маргинем Пресс, 2018. С. 135. (В тексте диссертации – сноска 2 на странице 17.)

⁴ Хухтамо Э. Элементы экранологии: к проблеме археологии медиа / Экранная культура: теоретические проблемы / М-во культуры РФ, Рос. ин-т культурологии; авт.сост.: В. О. Чистякова, Я. Б. Иоскевич; отв. ред. К. Э. Разлогов. СПб: Дмитрий Буланин, 2012. С.122. (В тексте диссертации – сноска 1 на странице 18.)

⁵ Диксон С. Цифровой Перформанс: История Новых Медиа в Театре, Танце, Спектакле и Инсталляции [Электронный ресурс] //The MIT Press. – 2007 – Перевод фрагментов: Константин Елфимов, CYLAND MediaArtLab. – URL: http://www.teterin.ru/index.php?option=com_content&task=blogcategory&id=24&Itemid=129 (дата обращения: 02.03.2022). (В тексте диссертации – сноска 1 на странице 27.)

проблема освещается более подробно. С учетом цели и контекста цитирования, она имела на это право и реализовала его. Согласно академической норме, автор диссертации вправе ссылаться на вторичный источник, если первичный источник в нем охарактеризован верно и с достаточной полнотой; работа С. Диксона отвечает принятой норме, поэтому ссылка соискателя на него правомерна.

Необоснованное заявление о нарушении требования пункта 10 *Положения о присуждении ученых степеней* отклоняется.

Итог рассмотрения апелляции.

Доказательств, необходимых и достаточных для вывода о нарушении требования подпункта «в» пункта 30 *Положения о совете по защите диссертаций*, а также требований пунктов 10, 14 и подпункта «з» пункта 20 *Положения о присуждении ученых степеней*, в апелляции не представлено.

Решение диссертационного совета.

Отклонить апелляцию Чепиноги Валерия Васильевича на решение диссертационного совета Д 210.013.01 от 14 июня 2022 года о присуждении Краснослободцевой Анне Владимировне ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.01 – театральное искусство.



Ходатайство диссертационного совета.

Диссертационный совет Д 210.013.01 ходатайствует перед ВАК Минобрнауки России об утверждении решения диссертационного совета Д 210.013.01 от 14 июня 2022 года о присуждении Краснослободцевой Анне Владимировне ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.01 – театральное искусство.

Заседание диссертационного совета Д 210.013.01
от 29 сентября 2022 года.

Председатель диссертационного совета

Ученый секретарь диссертационного совета

 Н.А. Шалимова
 А.Л. Ястребов

